

BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

A. Hasil Data Penelitian

1. Estimasi Regresi Data Panel

a) *Common Effect Model*

Tabel 4.1 Hasil *Common Effect Model*

Dependent Variable: Y
Method: Panel Least Squares
Date: 10/23/23 Time: 10:35
Sample: 2018 2022
Periods included: 5
Cross-sections included: 6
Total panel (balanced) observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.213786	0.486834	-6.601400	0.0000
X1	1.802915	0.920012	1.959665	0.0617
X2	2.050081	0.507392	4.040432	0.0005
X3	0.873978	0.578745	1.510127	0.1441
X4	12.52887	1.942906	6.448521	0.0000
Z	-0.727867	0.872190	-0.834528	0.4122
R-squared	0.663129	Mean dependent var	-1.387257	
Adjusted R-squared	0.592948	S.D. dependent var	0.493674	
S.E. of regression	0.314967	Akaike info criterion	0.704159	
Sum squared resid	2.380902	Schwarz criterion	0.984399	
Log likelihood	-4.562388	Hannan-Quinn criter.	0.793810	
F-statistic	9.448786	Durbin-Watson stat	2.356532	
Prob(F-statistic)	0.000044			

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,663129) dan *F-Statistic* (9,448786) dengan nilai probabilitas 0,000044 kurang dari 0,05 maka data signifikan.

b) Fixed Effect Model

Tabel 4.2 Hasil Fixed Effect Model

Dependent Variable: Y
 Method: Panel Least Squares
 Date: 10/23/23 Time: 10:35
 Sample: 2018 2022
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 6
 Total panel (balanced) observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.910374	0.976115	-2.981588	0.0077
X1	3.489649	2.406211	1.450267	0.1633
X2	-1.230339	1.392880	-0.883306	0.3881
X3	1.603497	0.916326	1.749921	0.0963
X4	10.12909	3.029288	3.343719	0.0034
Z	0.658893	1.798656	0.366325	0.7182

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.773968	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.655004	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.289966	Akaike info criterion	0.638468
Sum squared resid	1.597524	Schwarz criterion	1.152240
Log likelihood	1.422979	Hannan-Quinn criter.	0.802828
F-statistic	6.505902	Durbin-Watson stat	2.481490
Prob(F-statistic)	0.000250		

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,773968) dan *F-Statistic* (6,505902) dengan nilai probabilitas 0,000250 kurang dari 0,05 maka data signifikan.

c) *Random Effect Model***Tabel 4.3 Hasil *Random Effect Model***

Dependent Variable: Y
 Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
 Date: 10/23/23 Time: 10:36
 Sample: 2018 2022
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 6
 Total panel (balanced) observations: 30
 Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.213786	0.448191	-7.170580	0.0000
X1	1.802915	0.846984	2.128630	0.0437
X2	2.050081	0.467116	4.388803	0.0002
X3	0.873978	0.532806	1.640332	0.1140
X4	12.52887	1.788684	7.004520	0.0000
Z	-0.727867	0.802958	-0.906482	0.3737
Effects Specification				
			S.D.	Rho
Cross-section random			3.54E-07	0.0000
Idiosyncratic random			0.289966	1.0000
Weighted Statistics				
R-squared	0.663129	Mean dependent var	-1.387257	
Adjusted R-squared	0.592948	S.D. dependent var	0.493674	
S.E. of regression	0.314967	Sum squared resid	2.380902	
F-statistic	9.448786	Durbin-Watson stat	2.356532	
Prob(F-statistic)	0.000044			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.663129	Mean dependent var	-1.387257	
Sum squared resid	2.380902	Durbin-Watson stat	2.356532	

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,663129) dan *F-Statistic* (9,448787) memiliki nilai probabilitas 0,000044 kurang dari 0,05 maka data signifikan.

2. Pemilihan Model Regresi Data Panel

a) *Chow Test*

Tabel 4.4 Hasil *Chow Test*

Redundant Fixed Effects Tests
Pool: PENELITIAN
Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	1.863406	(5,19)	0.1485
Cross-section Chi-square	11.970735	5	0.0352

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *Chi-Square Statistic* (11,970735) memiliki nilai probabilitas 0,0352 kurang dari 0,05 maka menolak hipotesis, sehingga *Fixed Effect* terpilih.

b) *Hausman Test*

Tabel 4.5 Hasil *Hausman Test*

Correlated Random Effects - Hausman Test
Pool: PENELITIAN
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	9.317032	5	0.0971

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *Chi-Square Statistic* (9,317032) memiliki nilai probabilitas 0,0971 lebih dari 0,05 maka menerima hipotesis, sehingga *Random Effect* terpilih.

c) *Lagrange-Multiplier Test*

Tabel 4.6 Hasil *Lagrange-Multiplier Test*

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects
Null hypotheses: No effects
Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	1.551227 (0.2130)	3.418610 (0.0645)	4.969837 (0.0258)

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *Breush-Pagan* (1,551227) memiliki nilai probabilitas 0,2130 yang berarti lebih dari 0,05 maka menolak hipotesis, sehingga *Common Effect* terpilih.

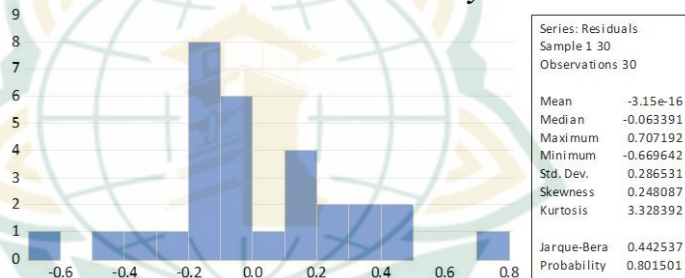
d) Ikhtisar Pemilihan Model Akhir

Hasil dari uji *Chow* menolak hipotesis sehingga *Fixed Effect* terpilih. Hasil dari uji *Hausman* menerima hipotesis sehingga *Common Effect* terpilih. Hasil dari uji *Lagrange-Multiplier* menolak hipotesis sehingga *Common Effect* terpilih. Maka dari ketiga uji tersebut dapat disimpulkan bahwa metode yang baik digunakan untuk mengestimasi ini adalah *Common Effect*.

3. Uji Asumsi Klasik

a) Normality Test

Tabel 4.7 Hasil Normality Test



Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *Jarque-Bera* (0,442537) memiliki nilai probabilitas 0,801501 lebih dari 0,05 yang berarti menerima hipotesis, sehingga data berdistribusi normal.

b) Auto Correlation Test

Tabel 4.8 Hasil Auto Correlation Test

R-squared	0.653354	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.597890	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.313049	Akaike info criterion	0.666098
Sum squared resid	2.449992	Schwarz criterion	0.899631
Log likelihood	-4.991465	Hannan-Quinn criter.	0.740807
F-statistic	11.77991	Durbin-Watson stat	2.189329
Prob(F-statistic)	0.000016		

Sumber : Olahan Data E-Views

Diketahui nilai distribusi *Durbin-Watson* dengan sampel berjumlah 30 dan variabel bebas berjumlah 4 mendapatkan nilai dL (1,1426), $4-dL$ (2,8574), dU (1,7386), $4-dU$ (2,2614). Maka nilai *Durbin-Watson* sebesar 2,189329 lebih besar dari nilai dL (1,1426) dan lebih kecil dari nilai $4-dL$ (2,8574) serta berada diantara nilai dU (1,7386) dan $4-dU$ (2,2614) sehingga tidak ada masalah autokorelasi positif maupun negatif.

c) ***Multicollinearity Test***

Tabel 4.9 Hasil *Multicollinearity Test*

Variance Inflation Factors

Date: 12/06/23 Time: 11:43

Sample: 1 30

Included observations: 30

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	0.237007	71.67254	NA
X1	0.846422	16.13479	5.450626
X2	0.257446	14.65403	1.382334
X3	0.334946	1.652917	1.117876
X4	3.774883	8.651389	1.512785
Z	0.760716	90.51805	5.478545

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *Centered Variance Inflation Factor* X1 (1,033815), X2 (1,382277), X3 (1,086423), X4 (1,467850) dan Z (5,478545) tidak melampaui angka 10 berarti tidak ada masalah multikolinearitas.

d) ***Heteroskedasticity Test***

Tabel 4.10 Hasil *Heteroskedasticity Test*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	2.288327	Prob. F(5,24)	0.0779
Obs*R-squared	9.684910	Prob. Chi-Square(5)	0.0847
Scaled explained SS	7.216086	Prob. Chi-Square(5)	0.2051

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai $Obs*R-squared$ (9,684910) memiliki nilai probabilitas 0,0847 lebih dari 0,05 maka terjadi homokedastisitas, sehingga tidak ada masalah heteroskedastisitas.

4. Analisis Regresi Data Panel

a) Persamaan Pertama

Tabel 4.11 Hasil *Common Effect Model* Persamaan Pertama

Dependent Variable: Y
Method: Least Squares
Date: 12/06/23 Time: 12:01
Sample: 1 30
Included observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.500043	0.343362	-10.19344	0.0000
X1	1.111776	0.398234	2.791762	0.0099
X2	2.052813	0.504291	4.070690	0.0004
X3	0.954992	0.567070	1.684081	0.1046
X4	12.24942	1.902178	6.439684	0.0000
R-squared	0.653354	Mean dependent var		-1.387257
Adjusted R-squared	0.597890	S.D. dependent var		0.493674
S.E. of regression	0.313049	Akaike info criterion		0.666098
Sum squared resid	2.449992	Schwarz criterion		0.899631
Log likelihood	-4.991465	Hannan-Quinn criter.		0.740807
F-statistic	11.77991	Durbin-Watson stat		2.189329
Prob(F-statistic)	0.000016			

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai $R-Squared$ (0,653354) dan $F-Statistic$ (11,77991) memiliki nilai probabilitas 0,000016 kurang dari 0,05 maka data signifikan.

b) Persamaan Kedua

Tabel 4.12 Hasil *Common Effect Model* Persamaan Kedua

Dependent Variable: Y
 Method: Least Squares
 Date: 12/06/23 Time: 12:03
 Sample: 1 30
 Included observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.729621	1.824572	1.496033	0.1503
X1	-0.111448	2.960199	-0.037649	0.9703
X2	-4.104278	3.390158	-1.210645	0.2401
X3	-11.41850	14.55977	-0.784250	0.4421
X4	-15.52878	10.20703	-1.521380	0.1438
Z	-10.34461	3.239164	-3.193606	0.0046
X1Z	2.909334	6.022610	0.483069	0.6343
X2Z	9.999902	5.931577	1.685876	0.1074
X3Z	24.88954	31.79078	0.782917	0.4428
X4Z	41.27696	14.55226	2.836464	0.0102
R-squared	0.812160	Mean dependent var	-1.387257	
Adjusted R-squared	0.727632	S.D. dependent var	0.493674	
S.E. of regression	0.257643	Akaike info criterion	0.386715	
Sum squared resid	1.327595	Schwarz criterion	0.853781	
Log likelihood	4.199269	Hannan-Quinn criter.	0.536134	
F-statistic	9.608195	Durbin-Watson stat	2.157674	
Prob(F-statistic)	0.000016			

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,812160) dan *F-Statistic* (9,608195) memiliki nilai probabilitas 0,000016 kurang dari 0,05 maka data signifikan.

5. Uji Hipotesis

a) Uji Koefisien Determinasi

1) Persamaan Pertama

Tabel 4.13 Hasil Pengujian Koefisien Determinasi Persamaan Pertama

R-squared	0.653354	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.597890	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.313049	Akaike info criterion	0.666098
Sum squared resid	2.449992	Schwarz criterion	0.899631
Log likelihood	-4.991465	Hannan-Quinn criter.	0.740807
F-statistic	11.77991	Durbin-Watson stat	2.189329
Prob(F-statistic)	0.000016		

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,653354) menunjukkan bahwa variabel X1 (*Multinationality*), X2 (*Thin Capitalization*), X3 (*Intangible Assets*) dan X4 (*Profitability*) mampu menjelaskan hubungan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*) sebesar 65.34% dan sisanya dijelaskan oleh variabel lain di luar penelitian.

2) Persamaan Kedua

Tabel 4.14 Hasil Pengujian Koefisien Determinasi Persamaan Kedua

R-squared	0.812160	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.727632	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.257643	Akaike info criterion	0.386715
Sum squared resid	1.327595	Schwarz criterion	0.853781
Log likelihood	4.199269	Hannan-Quinn criter.	0.536134
F-statistic	9.608195	Durbin-Watson stat	2.157674
Prob(F-statistic)	0.000016		

Sumber : Olahan Data E-Views

Nilai *R-Squared* (0,812160) menunjukkan bahwa variabel X1 (*Multinationality*), X2 (*Thin Capitalization*), X3 (*Intangible Assets*), X4 (*Profitability*) dengan variabel Z (*Good Corporate Governance*) sebagai moderasi mampu menjelaskan hubungan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*) sebesar 81.21% dan sisanya dijelaskan oleh variabel lain di luar penelitian.

b) Uji Simultan

1) Persamaan Pertama

**Tabel 4.15 Hasil Pengujian Simultan
Persamaan Pertama**

R-squared	0.653354	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.597890	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.313049	Akaike info criterion	0.666098
Sum squared resid	2.449992	Schwarz criterion	0.899631
Log likelihood	-4.991465	Hannan-Quinn criter.	0.740807
F-statistic	11.77991	Durbin-Watson stat	2.189329
Prob(F-statistic)	0.000016		

Sumber : Olahan Data E-Views

Diketahui nilai distribusi *F-Table* dengan derajat kebebasan sampel berjumlah 30 dan variabel bebas berjumlah 4 serta taraf signifikansi sebesar 5% memperoleh nilai 2,97515. Sehingga nilai *F-Statistic* (11,77991) lebih besar dari nilai *F-Table* (2,97515) dan memiliki nilai probabilitas 0,000016 kurang dari 0,05 maka secara simultan variabel X1 (*Multinationality*), X2 (*Thin Capitalization*), X3 (*Intangible Assets*) dan X4 (*Profitability*) berpengaruh signifikan terhadap Y (*Tax Avoidance*).

2) Persamaan Kedua

**Tabel 4.16 Hasil Pengujian Simultan Persamaan
Kedua**

R-squared	0.812160	Mean dependent var	-1.387257
Adjusted R-squared	0.727632	S.D. dependent var	0.493674
S.E. of regression	0.257643	Akaike info criterion	0.386715
Sum squared resid	1.327595	Schwarz criterion	0.853781
Log likelihood	4.199269	Hannan-Quinn criter.	0.536134
F-statistic	9.608195	Durbin-Watson stat	2.157674
Prob(F-statistic)	0.000016		

Sumber : Olahan Data E-Views

Diketahui nilai *F-Table* dengan derajat kebebasan sampel berjumlah 30 dan variabel bebas berjumlah 4 serta taraf signifikansi sebesar 5% memperoleh nilai 2,97515. Sehingga nilai *F-Statistic* (9,608195) lebih besar dari nilai *F-Table* (2,97515) memiliki nilai probabilitas 0,000016 kurang dari 0,05 maka secara simultan variabel X1 (*Multinationality*), X2 (*Thin Capitalization*), X3 (*Intangible Assets*), X4

(*Profitability*) dan Z (*Good Corporate Governance*) berpengaruh signifikan terhadap Y (*Tax Avoidance*).

c) Uji Parsial

1) Persamaan Pertama

Tabel 4.17 Hasil Pengujian Parsial Persamaan Pertama

Dependent Variable: Y
Method: Least Squares
Date: 12/06/23 Time: 12:01
Sample: 1 30
Included observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.500043	0.343362	-10.19344	0.0000
X1	1.111776	0.398234	2.791762	0.0099
X2	2.052813	0.504291	4.070690	0.0004
X3	0.954992	0.567070	1.684081	0.1046
X4	12.24942	1.902178	6.439684	0.0000

Sumber : Olahan Data E-Views

Diketahui nilai *T-Table* dengan derajat kebebasan dari sampel berjumlah 30 dan variabel bebas berjumlah 4 serta taraf signifikansi sebesar 5% memperoleh nilai 2,059538553 sehingga dijelaskan bahwa;

H_1 : Variabel X1 (*Multinationality*) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (2,791762) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0099 kurang dari 0,05.

H_2 : Variabel X2 (*Thin Capitalization*) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (4,070690) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0004 kurang dari 0,05.

H_3 : Variabel X3 (*Intangible Assets*) secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (1,684081) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,1046 lebih dari 0,05.

H_4 : Variabel X_4 (*Profitability*) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (6,439684) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0000 kurang dari 0,05.

2) Persamaan Kedua

Tabel 4.18 Hasil Pengujian Parsial Persamaan Kedua

Dependent Variable: Y
Method: Least Squares
Date: 12/06/23 Time: 12:03
Sample: 1 30
Included observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.729621	1.824572	1.496033	0.1503
X1	-0.111448	2.960199	-0.037649	0.9703
X2	-4.104278	3.390158	-1.210645	0.2401
X3	-11.41850	14.55977	-0.784250	0.4421
X4	-15.52878	10.20703	-1.521380	0.1438
Z	-10.34461	3.239164	-3.193606	0.0046
X1Z	2.909334	6.022610	0.483069	0.6343
X2Z	9.999902	5.931577	1.685876	0.1074
X3Z	24.88954	31.79078	0.782917	0.4428
X4Z	41.27696	14.55226	2.836464	0.0102

Sumber : Olahan Data E-Views

Diketahui nilai *T-Table* dengan derajat kebebasan dari sampel berjumlah 30 dan variabel bebas berjumlah 4 serta taraf signifikansi sebesar 5% memperoleh nilai 2,059538553 sehingga dijelaskan bahwa;

H_5 : Variabel interaksi $X1Z$ (*Multinationality* dan *Good Corporate Governance*) secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (0,483069) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,6343 lebih dari 0,05.

H_6 : Variabel interaksi $X2Z$ (*Thin Capitalization* dan *Good Corporate Governance*) secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (1,685876) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,1074 lebih dari 0,05.

- H₇ : Variabel interaksi X3Z (*Intangible Assets* dan *Good Corporate Governance*) secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (0,782917) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,4428 lebih dari 0,05.
- H₈ : Variabel interaksi X4Z (*Profitability* dan *Good Corporate Governance*) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel Y (*Tax Avoidance*). Nilai *T-Statistic* (2,836464) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0102 kurang dari 0,05.

B. Pembahasan

1. Pengaruh *Multinationality* terhadap *Tax Avoidance*

Penelitian UNCTAD (*The United Nation Conference on Trade and Development*) melaporkan bahwasannya setidaknya negara berkembang kehilangan lebih dari USD 100 M pertahun akibat *Tax Avoidance* perusahaan multinasional. Hasil penelitian tersebut juga menunjukkan setidaknya 30% perusahaan menggunakan entitas bertujuan khusus untuk mengalihkan dana mereka. Setiap peningkatan 10% pengalihan laba melalui itu akan diikuti dengan penurunan pajak sekitar 1% pada laporan pajak perusahaan. Dengan memanfaatkan berbagai celah yang ada perusahaan multinasional dinilai cenderung lebih berhasil dalam melakukan penghindaran pajak.¹

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa *Multinationality* berpengaruh positif signifikan terhadap *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (2,791762) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0099 kurang dari taraf signifikansi sebesar 0,05. Hasil penelitian ini mendukung Turwanto dan Fendy Ardiansyah tahun 2022,

¹ Putri Ayna Shaffira, dkk, “Pengaruh *Multinationality*, *Tax Haven*, *Thin Capitalization*, dan *Firm Size* terhadap *Tax Avoidance* (Studi Empiris pada Perusahaan Multinasional Sektor Manufaktur yang Terdaftar di BEI Tahun 2019-2021)” *TAX CENTER* Volume 3 Nomor 2 (2022): 55.

Tania Alvianita Pramudya dkk tahun 2021, Erika Rani Puspita dkk tahun 2018 yang menyatakan adanya pengaruh *Multinationality* terhadap *Tax Avoidance*. Namun tidak sejalan dengan Leony Larasati Widodo dkk pada tahun 2020 dan Madita Heidy serta Ngadiman pada tahun 2022. Dengan demikian H_1 dinyatakan diterima.

2. Pengaruh *Thin Capitalization* terhadap *Tax Avoidance*

Ross, Westerfield, dan Jaffe menyatakan bahwa perusahaan yang menggunakan sumber dana dari utang akan memperoleh penghematan pajak atas pembayaran beban bunga utang.² *Thin Capitalization* pada praktiknya merujuk pada keputusan investasi perusahaan yang mengutamakan pendanaan utang, dimana perusahaan dapat menyusun kombinasi utang dan modal mereka guna mengefisiensi pajak di negara sumber pinjaman, hal tersebut tentu akan mempengaruhi perlakuan perpajakan oleh si kreditur. Beban bunga ialah salah satu insentif pajak yang dapat dimanfaatkan perusahaan untuk melakukan *Tax Avoidance*, karena perlakuan akuntansi perpajakan menganggap itu adalah pengurang penghasilan kena pajak. Maka semakin tinggi *Thin Capitalization*, semakin tinggi pula beban bunga yang harus dibayar, sehingga laba perusahaan akan terus tergerus dan pada akhirnya mengecilkan pajak perusahaan terutang.³

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa *Thin Capitalization* berpengaruh positif signifikan terhadap *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (4,070690) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0004 lebih dari taraf signifikansi sebesar 0,05. Hasil penelitian ini tidak mendukung penelitian Aditia Prayoga, Mondra Neldi dan Desi Permata Sari tahun 2019. Namun sejalan dengan Melina Fajrin tahun 2022, Leony Larasati Widodo tahun 2020, Ayu Andawiyah dkk tahun 2019, Teza

² Sabar Warsini, dkk, “Strategi *Income Shifting* sebagai Reaksi Penurunan Tarif Pajak Korporasi dan Faktor Determinan,” *Seminar Nasional Terapan Riset Inovatif (SENTRINOV)* Volume 6 Nomor 2 (2020): 4.

³ Imelda Olivia dan Susi Dwimulyani, “Pengaruh *Thin Capitalization* dan Profitabilitas terhadap Penghindaran Pajak dengan Kepemilikan Institusional sebagai Variabel Moderasi,” *Prosiding Seminar Nasional Pakar ke 2* (2019): 3-4.

Deasvery Falbo dan Amrie Firmansyah tahun 2018, sehingga H₂ diterima.

3. Pengaruh *Intangible Assets* terhadap *Tax Avoidance*

Keunikan nilai aset tidak berwujud dapat menjadi celah insentif pajak bagi perusahaan multinasional.⁴ Contoh, pengakuisisian kepemilikan perusahaan menghasilkan suatu *goodwill* yang merupakan aktiva tidak berwujud akan tetapi memiliki sebuah nilai. Selain itu, *research and development* juga menghasilkan *output* berbentuk aset tidak berwujud, sehingga adanya perbedaan metode amortisasi pada aktiva tetap juga dapat menghasilkan nilai beda yang terlapor dalam laporan keuangan untuk tujuan perpajakan. Oleh karena itu, diyakini bahwa besarnya *Intangible Assets* dapat mempengaruhi *Tax Avoidance*.⁵

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa *Intangible Assets* tidak berpengaruh positif signifikan terhadap *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (1,684081) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,1046 lebih dari taraf signifikansi 0,05. Berdasarkan hasil pengujian, maka penelitian ini tidak mendukung penelitian Turwanto dan Fendy Ardiansyah Alfian tahun 2022 yang menunjukkan bahwasannya *Intangible Assets* berpengaruh positif signifikan terhadap *Tax Avoidance*.

Akan tetapi, hasil pengujian ini mendukung penelitian Dimas Prihandana Jati dan Etty Murwaningsari tahun 2020, Erika Rani Puspita dkk tahun 2018 yang menyatakan bahwasannya *Intangible Assets* tidak termasuk faktor yang mempengaruhi *Tax Avoidance*. Hal ini dikarenakan berdasarkan pengamatan penulis dalam kegiatan penyusunan sampel penelitian ditemukan bahwa banyak perusahaan yang tidak memasukkan unsur amortisasi dalam perbedaan temporer kewajiban perpajakannya, melainkan hanya memasukkan unsur penyusutannya saja. Di sisi lain,

⁴ Rr. Dyah Fadliela Pramesthi, dkk, “*Income Shifting dan Pemanfaatan Negara Tax Havens*,” *Jurnal Reviu Akuntansi dan Keuangan* Volume 9 Nomor 3 (2019): 3.

⁵ Dimas Prihandana Jati dan Etty Murwaningsari, “*Hubungan Book Tax Differences terhadap Tax Avoidance dengan Manajemen Laba sebagai Variabel Moderasi*” *JRAP (Jurnal Riset Akuntansi dan Perpajakan)* Volume 7 Nomor 2 (2020): 207.

penggunaan metode ETR dalam mengukur tingkat penghindaran pajak juga dapat mempengaruhi hasil penelitian ini karena ETR hanya dihitung berdasarkan persentase pendapatan yang dihasilkan. Hal ini tentunya juga dapat menjadi jawaban atas tidak signifikannya pengaruh *Intangible Assets* terhadap *Tax Avoidance*. Selain itu terbatasnya jumlah perusahaan multinasional yang mengakui kepemilikan aset tidak berwujud dalam laporan keuangannya turut menyumbang pengaruh atas hasil pengujian ini, sehingga H_3 ditolak.

4. Pengaruh *Profitability* terhadap *Tax Avoidance*

Rasio profitabilitas adalah gambaran tingkat efektifitas manajemen suatu perusahaan. Teori keagenan menyatakan bahwa laba besar akan memacu kemampuan manajemen mengelola beban pajak supaya kompensasi atas kinerja manajemen tidak berkurang.⁶ Sehingga profitabilitas yang dipersepsikan baik oleh pelanggan atau konsumen dapat meningkatkan penghindaran pajak.

Berdasarkan data penelitian diperoleh nilai *Tax Avoidance* yang dihitung menggunakan *Effective Tax Rate*, yakni metode yang dapat memberikan gambaran tentang seberapa efektif sebuah entitas dalam membayar pajak berdasarkan pendapatan yang mereka hasilkan. Data penelitian menunjukkan rata-rata perusahaan multinasional yang menjadi sampel memiliki nilai 1 koma sekian persen. Rendahnya nilai ETR ini menunjukkan bahwa perusahaan tersebut berhasil mengelola kewajiban pajak mereka dengan sangat efisien atau memanfaatkan strategi yang ada untuk mengurangi beban pajak mereka.

Perhitungan regresi data panel yang telah dilakukan juga diperoleh hasil bahwa *Profitability* berpengaruh positif signifikan terhadap *Tax Avoidance*. Hasil ini ditunjukkan oleh nilai *T-Statistic* (6,439684) yang lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0000 kurang dari taraf signifikansi 0,05. Sehingga hasil penelitian ini tidak mendukung penelitian Nida Fadhila 2022, A Restu Maulani tahun 2021, Erika Rani Puspita 2018. Akan tetapi,

⁶ Nabilah Rafifah Khairunnisa, dkk, "Pengaruh *Leverage*, Profitabilitas, *Good Governance* terhadap Penghindaran Pajak," *ECONOMINA* Volume 2 Nomor 8 (2023): 9.

mendukung penelitian Nabilah Rafifah Khairunnisa dkk tahun 2023, Imelda Olivia tahun 2019, sehingga H_4 diterima.

5. Pengaruh *Multinationality* terhadap *Tax Avoidance* dengan *Good Corporate Governance* sebagai variabel moderasi

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa interaksi *Multinationality* dan *Good Corporate Governance* secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (0,483069) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,6343 lebih dari taraf signifikansi 0,05. Berdasarkan hasil pengujian, maka *Good Corporate Governance* tidak mampu mempengaruhi hubungan antara *Multinationality* dengan *Tax Avoidance*, sehingga H_5 ditolak.

GCG yang baik diharapkan mampu mendorong pengawasan dan pemantauan yang lebih ketat oleh institusi dikarenakan perannya untuk membantu mengevaluasi dan mengawasi kebijakan perpajakan perusahaan multinasional, termasuk dalam aktivitas lintas negara untuk memastikan ketaatan terhadap prinsip-prinsip etis perpajakan. Namun hasil penelitian ini menunjukkan yang sebaliknya, penerapan GCG yang diprosikan oleh kepemilikan institusional ternyata tidak mampu mengurangi risiko praktik penghindaran pajak yang agresif oleh perusahaan multinasional. Kesimpulannya, kepemilikan institusional yang tinggi tidak dapat memoderasi atau memperlemah pengaruh *Multinationality* terhadap *Tax Avoidance*.

Ketidakmampuan kepemilikan institusional dalam memperlemah pengaruh *Multinationality* terhadap *Tax Avoidance* dikarenakan sering kali institusi keuangan atau investor institusional itu lebih berfokus pada pengembalian investasi yang maksimal. Sehingga hal tersebut menyebabkan kurangnya prioritas terhadap praktik perpajakan perusahaan yang sejalan dengan kepentingan jangka panjang. Selain itu, keterlibatan mereka dalam beberapa hal terkait pengambilan keputusan perusahaan juga terbatas oleh sejumlah faktor seperti prioritas investasi, kepentingan jangka pendek dan sifat diversifikasi portofolio mereka. Oleh karena itu, kendali mereka terhadap kebijakan perusahaan sangat minim.

6. Pengaruh *Thin Capitalization* terhadap *Tax Avoidance* dengan *Good Corporate Governance* sebagai variabel moderasi

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa interaksi *Thin Capitalization* dan *Good Corporate Governance* tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (1,685876) lebih kecil dari nilai *T-Table* sebesar (2.059538553) memiliki nilai probabilitas 0,1074 lebih dari taraf signifikansi 0,05. Berdasarkan hasil pengujian, maka *Good Corporate Governance* tidak mampu mempengaruhi hubungan antara *Thin Capitalization* dengan *Tax Avoidance*, sehingga H_6 ditolak.

Keputusan manajemen perusahaan mengenai struktur modal dan pembiayaan merupakan keputusan ekonomi yang strategis. Berdasarkan teori *stakeholders*, manajemen perusahaan akan berusaha menurunkan biaya politik dengan memilih kebijakan yang dapat mengurangi keuntungan. Namun bagi para pemangku kepentingan berpendapat bahwa operasi bisnis manajer perusahaan harus mengikuti nilai-nilai etika dan sejalan dengan tujuan pemangku kepentingan. Tujuan utama pemegang saham adalah memaksimalkan kekayaan dan adanya *Thin Capitalization* akan mengurangi pajak dengan menggunakan bunga atas penghasilan kena pajak. Akan tetapi pemangku kepentingan lainnya dianggap merugikan karena reputasi yang buruk dari penghindaran pajak akan berdampak pada kelangsungan bisnisnya.

Hasil pengolahan data dalam penelitian ini gagal membuktikan bahwa penerapan GCG yang baik mampu menjadi jalan untuk mengatasi konflik keagenan. Terlihat dari hasil pengujian didapati bahwa presentase kepemilikan institusional yang tinggi tidak dapat menekan pemanfaatan komposisi utang yang besar dalam struktur modal guna menghindari pajak, sehingga kontrol kepemilikan institusional terbatas dalam mendorong keterbukaan perusahaan kepada pihak manapun atas kegiatan bisnis yang dijalankan.

7. Pengaruh *Intangible Assets* terhadap *Tax Avoidance* dengan *Good Corporate Governance* sebagai variabel moderasi

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa interaksi *Intangible Assets* dan *Good Corporate Governance* secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel *Tax Avoidance*. Hasil tersebut ditunjukkan dari nilai *T-Statistic* (0,782917) lebih kecil dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,4428 lebih dari dari taraf signifikansi 0,05. Berdasarkan hasil pengujian, maka *Good Corporate Governance* tidak mampu mempengaruhi hubungan antara *Intangible Assets* dengan *Tax Avoidance*, sehingga H_7 ditolak.

GCG pada umumnya lebih berfokus pada kebijakan dan praktik yang terkait dengan manajemen, transparansi, kepatuhan dan etika dalam perusahaan. Sedangkan aset tidak berwujud seperti properti, merek, kekayaan intelektual, ataupun *goodwill* juga dapat memiliki dampak yang signifikan terhadap perpajakan. Akan tetapi, hal tersebut seringkali berada di luar jangkauan pelaksanaan GCG karena aset tidak berwujud memiliki struktur kompleks dengan anak perusahaan atau entitas diberbagai negara. Sehingga GCG yang berupa kepemilikan institusional tidak mampu memoderasi pengaruh *Intangible Assets* terhadap *Tax Avoidance* akibat keterbatasan dalam mengevaluasi atau mengontrol aset tidak berwujud.

Dalam mengatasi potensi praktik penghindaran pajak yang terkait dengan aset tidak berwujud pada perusahaan multinasional, diperlukan kerangka peraturan perpajakan yang lebih kuat, kerjasama lintas negara dalam mobilitas data dan informasi, serta peningkatan kepatuhan perpajakan oleh perusahaan. Meskipun persentase kepemilikan institusional perusahaan multinasional yang menjadi sampel dalam penelitian ini tergolong tinggi, namun demikian hal ini tidak cukup mampu sendiri untuk memoderasi pengaruh *Intangible Assets* terhadap *Tax Avoidance*.

8. Pengaruh *Profitability* terhadap *Tax Avoidance* dengan *Good Corporate Governance* sebagai variabel moderasi

Berdasarkan perhitungan regresi data panel, didapatkan hasil bahwa interaksi *Profitability* dan *Good Corporate Governance* berpengaruh positif signifikan terhadap variabel *Tax Avoidance*. Hasil nilai *T-Statistic* (2,836464) lebih besar dari nilai *T-Table* (2,059538553) memiliki nilai probabilitas 0,0102 kurang dari taraf signifikansi 0,05. Berdasarkan hasil pengujian, maka *Good Corporate Governance* mampu mempengaruhi hubungan antara *Profitability* dengan *Tax Avoidance*, sehingga H_8 diterima.

GCG menjadi salah satu cara yang digunakan perusahaan untuk menyeimbangkan kepentingan semua anggota pemangku kepentingan atas aktivitas bisnis perusahaan. Hal ini sejalan dengan teori *stakeholders* yang menjelaskan bahwasannya keputusan ekonomi manajemen harus sejalan dengan tujuan para pemangku kepentingan. Dengan mengungkapkan informasi yang lebih komprehensif tentang kegiatan perpajakan perusahaan, termasuk risiko dan kebijakan perpajakan, praktik GCG yang baik dapat membantu mengurangi celah penghindaran pajak yang agresif.

Penekanan terhadap pentingnya kepatuhan memungkinkan GCG mampu membatasi kemungkinan-kemungkinan penggunaan profitabilitas untuk mengefisiensi tingginya beban pajak perusahaan. Hasil pengolahan data penelitian menunjukkan bahwa melalui persentase kepemilikan institusional yang tinggi pada perusahaan multinasional, membuktikan bahwasannya GCG mampu memoderasi pengaruh profitabilitas terhadap penghindaran pajak. Pengaruh ini disebabkan oleh kebijakan dan prosedur internal yang ketat oleh para institusi dalam mengelola risiko investasi.

Tingginya persentase kepemilikan saham oleh lembaga institusional memiliki pengaruh yang cukup kuat dalam pengambilan keputusan menentukan kebijakan perusahaan untuk melaksanakan praktik perpajakan yang lebih transparan dan bertanggung jawab. Mereka menjadi kontrol dan pengawas untuk manajemen agar tidak berperilaku oportunistik dan tetap bertindak etis serta patuh terhadap aturan perpajakan.