

## BAB IV

### HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

#### A. Hasil Penelitian

##### 1. Gambaran Umum Objek Penelitian

DANA merupakan layanan sistem pembayaran berupa uang elektronik, dompet elektronik, transfer dana serta layanan lainnya yang diselenggarakan oleh PT Espay Debit Indonesia pemegang lisensi resmi dan sudah mendapat izin sebagai penyedia jasa pembayaran kategori 1 meliputi aktivitas *Account Issuance Services* (AIS) (termasuk penerbit uang elektronik), *Payment Initiation* dan/atau *Acquiring Services* (PIAS) (termasuk penyelenggara dompet elektronik, penyelenggara payment gateway, layanan acquirer), dan layanan remitansi serta Layanan Keuangan Digital (LKD) dari Bank Indonesia.<sup>140</sup>

Di Indonesia aplikasi DANA didesain untuk dijadikan sebagai dompet digital yang melakukan transaksi secara elektronik dengan sistem yang cepat, praktis dan terjamin keamanannya. DANA merupakan platform terbuka yang berguna untuk membantu memudahkan aktivitas gaya hidup dan ekonomi digital bagi masyarakat agar menjadi lebih berguna dan bermanfaat. Selain itu, DANA juga mampu membantu pemerintah dalam menghemat biaya produksi dan distribusi uang tunai serta dapat meningkatkan inklusi dan literasi keuangan masyarakat.<sup>141</sup>

Aplikasi DANA merupakan transaksi digital yang resmi dan aman untuk transaksi keuangan yang bisa diakses melalui smartphone kapanpun dan dimanapun. Keunggulan aplikasi DANA bisa digunakan berbagai macam pembayaran offline, transfer saldo, transaksi transportasi, pembelian pulsa, pembayaran tagihan listrik, pembayaran makanan, cicilan dan lainnya. Selain itu, DANA bisa di manfaatkan dalam berbagai macam sektor seperti pendidikan, pelayanan publik, pelayanan sosial sampai dengan pedagang kaki lima.<sup>142</sup> Aplikasi DANA dapat di instal baik

---

<sup>140</sup> Dana.id, "Halo, Ada Yang Bisa Kami Bantu? - DANA," Diakses Pada 27 Mei 2024., <https://www.dana.id/terms?lng=id>.

<sup>141</sup> Indah Umiyati, Trisandi Eka Putri, and Neng Maya, "Social Influence, Usability And Security On The Intensity Of DANA e-Wallet Use," *JASS (Journal of Accounting for Sustainable Society)* 3, no. 01 (2021).

<sup>142</sup> Moniq Angelia Cahya Kartika and Tri Ratna Pamikatsih, "Pengaruh Kemudahan Data, Fitur Layanan Dan Kepercayaan Customer Terhadap Minat

pada smartphone jenis android maupun apple. Tak kalah menariknya banyak promo dan cashback yang dapat dinikmati pada saat melakukan transaksi pembayaran apapun.<sup>143</sup>

## 2. Gambaran Umum Responden

Penelitian ini memiliki 96 responden yang telah menjawab pernyataan-pernyataan dalam kuesioner yang telah disediakan. Hasil informasi tersebut berguna untuk pengolahan data survei dengan kriteria responden sebagai berikut :

### a. Jenis Kelamin

Berdasarkan data kuesioner mengenai karakteristik jenis kelamin didapatkan hasil responden yaitu :

**Tabel 4.1 Karakteristik Jenis Kelamin**

Jenis Kelamin	Jumlah	Presentase
Laki-laki	34	35,4%
Perempuan	62	64,6%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100%</b>

*Sumber: Data Diolah 2024*

Pada Tabel 4.1 dapat dijelaskan bahwa responden laki-laki memiliki frekuensi sebanyak 34 orang dengan presentase 35,4% sedangkan perempuan memiliki frekuensi 62 orang dengan presentase 64,6%.

### b. Usia

Berdasarkan data kuesioner mengenai karakteristik usia didapatkan hasil responden yaitu :

**Tabel 4.2 Karakteristik Usia**

Usia	Jumlah	Presentase
17 – 20 Tahun	11	11,5%
21 – 25 Tahun	67	69,8%
26 – 30 tahun	15	15,6%
>30 Tahun	3	3,1%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100%</b>

*Sumber: Data Diolah 2024*

Pada Tabel 4.2 dapat dijelaskan bahwa responden dengan usia 17 – 20 sebanyak 11 orang dengan nilai presentase 11,5%, responden usia 21 – 25 sebanyak 67 orang

---

Penggunaan E-Wallet Pada Aplikasi Dana,” *Jurnal of Management and Social Sciences* 1, no. 3 (2023): 37–53.

<sup>143</sup> Siti Umul Khoiriyah, Achmad Syahfrudin Zulkarnaeni, and Moh Halim, “Pengaruh Persepsi Manfaat, Persepsi Kemudahan, Dan Persepsi Keamanan Terhadap Minat Menggunakan Financial Technology Pada Aplikasi Dana,” *JRAK (Jurnal Riset Akuntansi Dan Bisnis)* 9, no. 1 (2023): 70–79.

dengan presentase 69,8%, responden usia 26 - 30 Tahun sebanyak 15 orang dengan presentase 15,6% dan responden dengan usia >30 sebanyak 3 orang dengan presentase 3,1%.

**c. Alamat**

Berdasarkan data kuesioner mengenai karakteristik alamat didapatkan hasil responden yaitu :

**Tabel 4. 3 Karakteristik Alamat**

Alamat	Jumlah	Presentase
Kec. Demak	32	33,3%
Kec. Dempet	7	7,3%
Kec. Gajah	6	6,3%
Kec. Karanganyar	4	4,2%
Kec. Mijen	3	3,1%
Kec. Wedung	5	5,2%
Kec. Mranggen	4	4,2%
Kec. Guntur	5	5,2%
Kec. Bonang	5	5,2%
Kec. Karangawen	4	4,2%
Kec. Sayung	7	7,3%
Kec. Karangtengah	5	5,2%
Kec. Wonosalam	6	6,3%
Kec. Kebonagung	3	3,1%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100%</b>

*Sumber: Data Diolah 2024*

Pada Tabel 4.3 dapat dijelaskan bahwa responden yang beralamat di Kec. Demak sebanyak 32 orang (33,3%), responden beralamat di Kec. Dempet sebanyak 7 orang (7,3%), responden beralamat di Kec. Gajah sebanyak 6 orang (6,3%), responden beralamat di Kec. Karanganyar sebanyak 4 orang (4,2%), responden beralamat di Kec. Mijen sebanyak 3 orang (3,1%), responden beralamat di Kec. Wedung sebanyak 5 orang (5,2%), responden beralamat di Kec. Mranggen sebanyak 4 orang (4,2%), responden beralamat di Kec. Guntur sebanyak 5 orang (5,2%), responden beralamat di sayung sebanyak 7 orang (7,3%), responden beralamat di Kec. Bonang sebanyak 4 orang (4,2%), responden beralamat di Kec. Karangawen sebanyak 4 orang (4,2%), responden beralamat di Kec. Karangtengah sebanyak 5 orang (5,2%), responden beralamat di Kec. Wonosalam sebanyak 6 orang (6,3%) dan responden beralamat di Kec. Kebonagung sebanyak 3 orang (3,1%).

**d. Frekuensi Penggunaan Aplikasi DANA Dalam Satu Bulan**

Berdasarkan data kuesioner mengenai frekuensi penggunaan Aplikasi DANA dalam 1 bulan didapatkan hasil responden yaitu :

**Tabel 4. 4 Karakteristik Frekuensi penggunaan**

<b>Frekuensi Penggunaan</b>	<b>Jumlah</b>	<b>Presentase</b>
1 kali	26	27,1%
2-3 kali	34	35,4%
>3 kali	36	37,5%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100%</b>

*Sumber: Data Diolah 2024*

Pada Tabel 4.4 dapat dijelaskan bahwa 26 orang dengan presentase 27,1% menggunakan Aplikasi DANA 1 kali dalam satu bulan, sebanyak 34 orang dengan presentase 35,4% menggunakan Aplikasi DANA 2-3 kali dalam satu bulan, dan sebanyak 36 orang dengan presentase 37,5% menggunakan aplikasi DANA >3 kali dalam satu bulan.

**3. Deskripsi Data Penelitian**

Berdasarkan hasil kuesioner yang sudah diberikan kepada responden, berikut merupakan jawaban responden mengenai penelitian pengaruh teknologi, pengetahuan, efektivitas terhadap minat transaksi konsumen di Kabupaten Demak (studi pada Aplikasi DANA) yaitu:

**a. Variabel Teknologi (X<sub>1</sub>)**

**Tabel 4. 5 Frekuensi Variabel Teknologi (X<sub>1</sub>)**

<b>Variabel</b>	<b>Item</b>	<b>STS (%)</b>	<b>TS (%)</b>	<b>N (%)</b>	<b>S (%)</b>	<b>SS (%)</b>
<b>Teknologi (X<sub>1</sub>)</b>	<b>X<sub>1.1</sub></b>	4,2%	4,2%	18,8%	50%	22,9%
	<b>X<sub>1.2</sub></b>	2,1%	3,1%	16,7%	46,9%	31,3%
	<b>X<sub>1.3</sub></b>	1%	4,2%	17,7%	41,7%	35,4%
	<b>X<sub>1.4</sub></b>	2,1%	3,1%	29,2%	38,5%	27,1%
	<b>X<sub>1.5</sub></b>	1%	4,2%	16,7%	49%	29,2%
	<b>X<sub>1.6</sub></b>	3,1%	6,3%	17,7%	54,2%	18,8%
	<b>X<sub>1.7</sub></b>	1%	5,2%	12,5%	41,7%	39,6%

*Sumber: Data Diolah 2024*

Berikut merupakan penjelasan jawaban responden pada variabel teknologi (X<sub>1</sub>) yang terdapat pada Tabel 4.5 yaitu :

- 1) Item X<sub>1.1</sub>, responden dengan jumlah 4,2% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju,

- 18,8% menjawab Netral, 50% menjawab Setuju, dan 22,9% menjawab Sangat Setuju
- 2) Item X<sub>1.2</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 3,1% menjawab Tidak Setuju, 16,7% menjawab Netral, 46,9% menjawab Setuju, dan 31,3% menjawab Sangat Setuju
  - 3) Item X<sub>1.3</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju, 17,7% menjawab Netral, 41,7% menjawab Setuju, dan 35,4% menjawab Sangat Setuju
  - 4) Item X<sub>1.4</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 3,1% menjawab Tidak Setuju, 29,2% menjawab Netral, 38,5% menjawab Setuju, dan 27,1% menjawab Sangat Setuju
  - 5) Item X<sub>1.5</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju, 16,7% menjawab Netral, 49% menjawab Setuju, dan 29,2% menjawab Sangat Setuju
  - 6) Item X<sub>1.6</sub>, responden dengan jumlah 3,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 6,3% menjawab Tidak Setuju, 17,7% menjawab Netral, 54,2% menjawab Setuju, dan 18,8% menjawab Sangat Setuju
  - 7) Item X<sub>1.7</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 5,2% menjawab Tidak Setuju, 12,5% menjawab Netral, 41,7% menjawab Setuju, dan 39,6% menjawab Sangat Setuju

**b. Variabel Pengetahuan (X<sub>2</sub>)**

**Tabel 4. 6 Frekuensi Variabel Pengetahuan (X<sub>2</sub>)**

Variabel	Item	STS (%)	TS (%)	N (%)	S (%)	SS (%)
Pengetahuan (X <sub>2</sub> )	X <sub>2.1</sub>	1%	7,3%	29,2%	45,8%	16,7%
	X <sub>2.2</sub>	2,1%	5,2%	27,1%	44,8%	20,8%
	X <sub>2.3</sub>	1%	3,1%	24%	49%	22,9%
	X <sub>2.4</sub>	0	2,1%	14,6%	47,9%	35,4%
	X <sub>2.5</sub>	1%	2,1%	18,8%	41,7%	36,5%

Sumber: Data Diolah 2024

Berikut merupakan penjelasan jawaban responden pada variabel pengetahuan (X<sub>2</sub>) yang terdapat pada Tabel 4.6 yaitu :

- 1) Item X<sub>2.1</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 7,3% menjawab Tidak Setuju, 29,2%

menjawab Netral, 45,8% menjawab Setuju, 16,7% menjawab Sangat Setuju

- 2) Item X<sub>2.2</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 5,2% menjawab Tidak Setuju, 27,1% menjawab Netral, 44,8% menjawab Setuju, 20,8% menjawab Sangat Setuju
- 3) Item X<sub>2.3</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 3,1% menjawab Tidak Setuju, 24% menjawab Netral, 49% menjawab Setuju, 22,9% menjawab Sangat Setuju
- 4) Item X<sub>2.4</sub>, responden dengan jumlah 0 menjawab Sangat Tidak Setuju, 2,1% menjawab Tidak Setuju, 14,6% menjawab Netral, 47,9% menjawab Setuju, 35,4% menjawab Sangat Setuju
- 5) Item X<sub>2.5</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 2,1% menjawab Tidak Setuju, 18,8% menjawab Netral, 41,7% menjawab Setuju, 36,5% menjawab Sangat Setuju

c. Variabel Efektivitas (X<sub>3</sub>)

Tabel 4. 7 Frekuensi Variabel Efektivitas (X<sub>3</sub>)

Variabel	Item	STS (%)	TS (%)	N (%)	S (%)	SS (%)
Efektivitas (X <sub>3</sub> )	X <sub>3.1</sub>	2,1%	3,1%	18,8%	50%	26%
	X <sub>3.2</sub>	1%	4,2%	11,5%	43,8%	39,6%
	X <sub>3.3</sub>	1%	0	18,8%	47,9%	32,3%
	X <sub>3.4</sub>	2,1%	4,2%	20,8%	41,7%	31,3%
	X <sub>3.5</sub>	2,1%	2,1%	26%	40,6%	29,2%
	X <sub>3.6</sub>	1%	2,1%	14,6%	44,8%	37,5%

Sumber: Data Diolah 2024

Berikut merupakan penjelasan jawaban responden pada variabel efektivitas (X<sub>3</sub>) yang terdapat pada Tabel 4.7 yaitu :

- 1) Item X<sub>3.1</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 3,1% menjawab Tidak Setuju, 18,8% menjawab Netral, 50% menjawab Setuju, 26% Menjawab Sangat Setuju
- 2) Item X<sub>3.2</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju, 11,5% menjawab Netral, 43,8% menjawab Setuju, 39,6% Menjawab Sangat Setuju
- 3) Item X<sub>3.3</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 0% menjawab Tidak Setuju, 18,8%

- menjawab Netral, 47,9% menjawab Setuju, 32,3% Menjawab Sangat Setuju
- 4) Item X<sub>3.4</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju, 20,8% menjawab Netral, 41,7% menjawab Setuju, 31,3% Menjawab Sangat Setuju
  - 5) Item X<sub>3.5</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 2,1% menjawab Tidak Setuju, 26% menjawab Netral, 40,6% menjawab Setuju, 29,2% Menjawab Sangat Setuju
  - 6) Item X<sub>3.6</sub>, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 2,1% menjawab Tidak Setuju, 14,6% menjawab Netral, 44,8% menjawab Setuju, 37,5% Menjawab Sangat Setuju

**d. Variabel Minat Transaksi (Y)**

**Tabel 4. 8 Frekuensi Variabel Minat Transaksi (Y)**

Variabel	Item	STS (%)	TS (%)	N (%)	S (%)	SS (%)
Efektivitas (Y)	Y.1	6,3%	6,3%	22,9%	32,3%	32,3%
	Y.2	1%	8,3%	29,2%	40,6%	20,8%
	Y.3	0	6,3%	28,1%	40,6%	25%
	Y.4	2,1%	3,1%	21,9%	49%	24%
	Y.5	2,1%	4,2%	16,7%	34,4%	42,7%
	Y.6	3,1%	5,2%	24%	33,3%	34,4%
	Y.7	8,3%	25%	31,3%	24%	11,5%

*Sumber: Data Diolah 2024*

Berikut merupakan penjelasan jawaban responden pada variabel minat transaksi (Y) yang terdapat pada Tabel 4.8 yaitu :

- 1) Item Y.1, responden dengan jumlah 6,3% menjawab Sangat Tidak Setuju, 6,3% menjawab Tidak Setuju, 22,9% menjawab Netral, 32,3% menjawab Setuju, 32,3% menjawab Sangat Setuju
- 2) Item Y.2, responden dengan jumlah 1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 8,3% menjawab Tidak Setuju, 29,2% menjawab Netral, 40,6% menjawab Setuju, 20,8% menjawab Sangat Setuju
- 3) Item Y.3, responden dengan jumlah 0% menjawab Sangat Tidak Setuju, 6,3% menjawab Tidak Setuju, 28,1% menjawab Netral, 40,6% menjawab Setuju, 25% menjawab Sangat Setuju

- 4) Item Y.<sub>4</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 3,1% menjawab Tidak Setuju, 21,9% menjawab Netral, 49% menjawab Setuju, 24% menjawab Sangat Setuju
- 5) Item Y.<sub>5</sub>, responden dengan jumlah 2,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 4,2% menjawab Tidak Setuju, 16,7% menjawab Netral, 34,4% menjawab Setuju, 42,7% menjawab Sangat Setuju
- 6) Item Y.<sub>6</sub>, responden dengan jumlah 3,1% menjawab Sangat Tidak Setuju, 5,2% menjawab Tidak Setuju, 24% menjawab Netral, 33,3% menjawab Setuju, 34,4% menjawab Sangat Setuju
- 7) Item Y.<sub>7</sub>, responden dengan jumlah 8,3% menjawab Sangat Tidak Setuju, 25% menjawab Tidak Setuju, 31,3% menjawab Netral, 24% menjawab Setuju, 11,5% menjawab Sangat Setuju

**4. Analisis Data**

**a. Uji Validitas Instrumen**

Uji validitas bertujuan untuk melihat sah atau tidaknya suatu kuesioner. Pengujian valid tidaknya data bisa dilihat dengan membandingkan  $r_{hitung}$  dengan  $r_{tabel}$ . Nilai dari  $r_{tabel}$  dapat dilihat pada nilai *degree of freedom* dengan  $df = N-2$ . Terdapat 96 responden pada penelitian ini, jadi  $df = 96 - 2 = 94$  maka besar  $r_{tabel}$  pada penelitian ini adalah 0,2006. Berikut merupakan hasil dari uji validitas instrumen yaitu<sup>144</sup>:

**1) Uji Validitas Variabel Teknologi (X<sub>1</sub>)**

Hasil uji validitas pada variabel teknologi dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

**Tabel 4. 9 Hasil Uji Validitas Variabel Teknologi (X<sub>1</sub>)**

Item	$r_{hitung}$	$r_{tabel}$	keterangan
X <sub>1.1</sub>	0,576	0,2006	Valid
X <sub>1.2</sub>	0,604	0,2006	Valid
X <sub>1.3</sub>	0,579	0,2006	Valid
X <sub>1.4</sub>	0,544	0,2006	Valid
X <sub>1.5</sub>	0,588	0,2006	Valid
X <sub>1.6</sub>	0,615	0,2006	Valid
X <sub>1.7</sub>	0,605	0,2006	Valid

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

<sup>144</sup> Firdaus, *Metodologi Penelitian Kuantitatif; Dilengkapi Analisis Regresi Ibm Spss Statistics Version 26.0*. Hal 22

Dari tabel 4.9 dapat disimpulkan bahwa 7 item variabel teknologi dinyatakan valid. Diliat dari nilai  $r_{hitung} > r_{tabel}$  dengan nilai  $r_{tabel}$  yang didapat 0,2006.

**2) Uji Validitas Variabel Pengetahuan (X<sub>2</sub>)**

Hasil uji validitas pada variabel pengetahuan dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

**Tabel 4. 10 Hasil Uji Validitas Variabel Pengetahuan (X<sub>2</sub>)**

Item	R <sub>hitung</sub>	R <sub>tabel</sub>	Keterangan
X <sub>2.1</sub>	0,658	0,2006	Valid
X <sub>2.2</sub>	0,566	0,2006	Valid
X <sub>2.3</sub>	0,631	0,2006	Valid
X <sub>2.4</sub>	0,542	0,2006	Valid
X <sub>2.5</sub>	0,582	0,2006	Valid

Sumber: Output SPSS2 26 (2024)

Dari tabel 4.10 dapat disimpulkan bahwa 5 item variabel pengetahuan dinyatakan valid. Diliat dari nilai  $r_{hitung} > r_{tabel}$  dengan nilai  $r_{tabel}$  yang didapat 0,2006.

**3) Uji Validitas Variabel Efektivitas (X<sub>3</sub>)**

Hasil uji validitas pada variabel efektivitas dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

**Tabel 4. 11 Hasil Uji Validitas Efektivitas (X<sub>3</sub>)**

Item	R <sub>hitung</sub>	R <sub>tabel</sub>	Keterangan
X <sub>3.1</sub>	0,512	0,2006	Valid
X <sub>3.2</sub>	0,714	0,2006	Valid
X <sub>3.3</sub>	0,552	0,2006	Valid
X <sub>3.4</sub>	0,759	0,2006	Valid
X <sub>3.5</sub>	0,616	0,2006	Valid
X <sub>3.6</sub>	0,675	0,2006	Valid

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Dari tabel 4.11 dapat disimpulkan bahwa 6 item variabel efektivitas dinyatakan valid. Diliat dari nilai  $r_{hitung} > r_{tabel}$  dengan nilai  $r_{tabel}$  yang didapat 0,2006.

**2) Uji Validitas Variabel Minat Transaksi (Y)**

Hasil uji validitas pada variabel minat transaksi dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

**Tabel 4. 12 Hasil Uji Validitas Variabel Minat Transaksi (Y)**

Item	Hitung	Table	Keterangan
Y <sub>.1</sub>	0,564	0,2006	Valid
Y <sub>.2</sub>	0,533	0,2006	Valid

Y <sub>.3</sub>	0,594	0,2006	Valid
Y <sub>.4</sub>	0,534	0,2006	Valid
Y <sub>.5</sub>	0,492	0,2006	Vlid
Y <sub>.6</sub>	0,463	0,2006	Valid
Y <sub>.7</sub>	0,262	0,2006	Valid

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Dari tabel 4.12 dapat disimpulkan bahwa 7 item variabel minat transaksi dinyatakan valid. Diliat dari nilai  $r_{hitung} > r_{tabel}$  dengan nilai  $r_{tabel}$  yang didapat 0,2006.

**b. Uji Reliabilitas Instrumen**

Uji reabilitas merupakan uji yang dilakukan untuk mengetahui sejauhmana tingkat kestabilan pada tiap instrumen sehingga dapat dipercaya saat dilakukannya pengukuran. Jika dalam pengukurannya memiliki hasil yang relatif sama artinya konsistensi baik. Pengujian ini menggunakan *Cronbach Alpha*, apabila nilai yang didapat dalam penelitian  $> 0,60$  maka bisa dikatakan reliabel dan jika nilai yang dihasilkan  $< 0,60$  maka bisa dikatakan tidak reliabel.<sup>145</sup>

**Tabel 4. 13 Hasil Uji Reliabilitas Instrumen**

Variabel	Cronbach Alpha	Ralpha	Keterangan
Teknologi (X <sub>1</sub> )	0,837	0,60	Reliabel
Pengetahuan (X <sub>2</sub> )	0,809	0,60	Reliabel
Efektivitas (X <sub>3</sub> )	0,852	0,60	Reliabel
Minat Transaksi (Y)	0,748	0,60	Reliabel

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan tabel 4.13 dapat dinyatakan hasil uji reabilitas dengan metode *Cronbach Alpha* pada semua item memiliki nilai  $> 0,60$ . Maka semua item dikatakan reliabel.

**c. Uji Asumsi Klasik**

**1) Uji Normalitas**

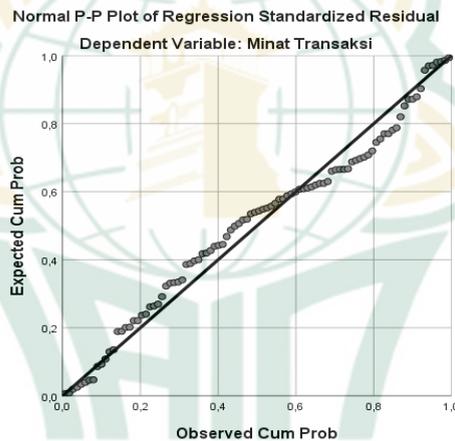
Uji normalitas merupakan uji yang digunakan untuk mengetahui apakah nilai residual yang dihasilkan tersebar secara normal atau tidak. Uji normalitas sangat penting dalam analisis regresi, regresi yang baik dilihat jika nilai reasidual tersebar dengan normal. Uji normalitas yang digunakan pada penelitian ini yaitu dengan metode grafik

<sup>145</sup> Firdaus. Hal 22 - 23

*Normal P- P plot of regression standardized* yang bertujuan untuk mengetahui penyebaran data pada diagonal, jika titik-titik menyebar pada sekitar garis dan mengikuti garis diagonal maka data penelitian dikatakan normal. Selanjutnya dengan metode uji *Kolmogorov Smirnov* yang bertujuan untuk mengetahui normal tidaknya suatu data penelitian. Data penelitian dapat dikatakan normal jika hasil dari Asymp. Sig pada uji *Kolmogorov Smirnov* yaitu  $> 0,05$ , sebaliknya Asymp. Sig  $< 0,05$  maka data yang dihasilkan tidak normal.<sup>146</sup>

a) Metode grafik *Normal P-P plot of regression standardized*

**Gambar 4. 1 Hasil Uji Normalitas (Metode P-Plot)**



Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan gambar 4.1 diatas titik-titik pada grafik P-P plot sejajar dengan garis diagonal, jadi dapat dinyatakan bahwa hasil uji normalitas menggunakan metode grafik *Normal P-P plot of regression standardized* data penelitiannya berdistribusi normal.

<sup>146</sup> Purnomo, *Analisis Statistik Ekonomi Dan Bisnis Dengan SPSS*. Hal 109 - 112

**b) Metode Uji Kolmogorov Smirov**

**Tabel 4. 14 Hasil Uji Normalitas Kolmogorov Smirov**

		Unstandardized Residual
N		96
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std.Deviation	2.74321075
Most Extreme Differences	Absolute	.081
	Positive	.081
	Negative	-.072
Test Statistic		.081
Asymp. Sig. (2-tailed) <sup>c</sup>		.138c

Sumber: Output SPSS26 (2024)

Berdasarkan tabel 4.14 nilai yang dihasilkan pada Asymp.Sig sebesar 0,138 > 0,05. Maka dapat dinyatakan bahwa data penelitian berdistribusi secara normal.

**2) Uji Multikolinearitas**

Uji multikolinearitas merupakan pengujian yang dilakukan untuk melihat ada tidaknya hubungan antar variabel bebas. Model regresi dikatakan baik jika tidak terjadi korelasi antara variabel satu dengan yang lainnya. Untuk melihat ada tidaknya gejala multikolinearitas dapat dilihat pada VIF (*Variance Inflation Factor*) dan Nilai *Tolerance*, apabila nilai yang dihasilkan VIF < 10 dan nilai *Tolerance* > 0,1 maka dapat dikatakan tidak terjadi gejala multikolinearitas.<sup>147</sup>

**Tabel 4. 15 Hasil Uji Multikolinearitas**

<b>Coefficients<sup>a</sup></b>			
Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	Teknologi (X <sub>1</sub> )	.381	2,627
	Pengetahuan (X <sub>2</sub> )	.516	1,937
	Efektivitas (X <sub>3</sub> )	.391	2,558

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan tabel 4.15 hasil uji multikolinearitas menunjukkan semua variabel independen tidak berkorelasi satu sama lain sehingga tidak terjadi multikolinearitas

<sup>147</sup> Purnomo. Hal 175

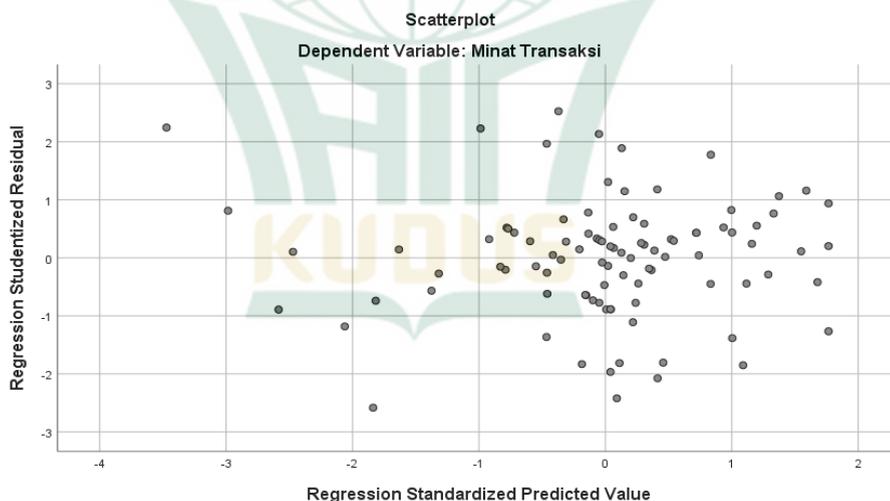
karena mempunyai nilai tolerance  $> 0,1$  dan nilai VIF  $< 10$  yang diantaranya :

- a) Teknologi ( $X_1$ ) memiliki nilai tolerance  $0,381 > 0,1$  dan nilai VIF  $2,627 < 10$
- b) Pengetahuan ( $X_2$ ) memiliki nilai tolerance  $0,516 > 0,1$  dan nilai VIF  $1,937 < 10$
- c) Efektivitas ( $X_3$ ) memiliki nilai tolerance  $0,391 > 0,1$  dan nilai VIF  $2,558 < 10$

### 3) Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas merupakan uji yang digunakan untuk mengetahui ada tidaknya heteroskedastisitas. Model regresi dapat dikatakan baik jika tidak terdapat heteroskedastisitas didalamnya. Dalam pengujian penelitian ini menggunakan 2 metode, yaitu *Scatterplot* yang bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya heteroskedastisitas hal itu dapat dilihat pada titik-titik grafik *Scatterplot*, jika titik-titik tidak memiliki pola tertentu dan tidak menyebar diatas serta dibawah 0 sumbu Y maka dapat dikatakan tidak terjadi heteroskedastisitas.<sup>148</sup>

**Gambar 4. 2 Hasil Uji Heteroskedastitas Scatterplot**



Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan Gambar 4.2 menunjukkan hasil grafik scatterplot mempunyai pola acak dengan penyebaran titik

<sup>148</sup> Purnomo. Hal 176 - 177

dibawah atau diatas angka 0. Jadi dapat dinyatakan tidak terjadi heteroskedastisitas.

Metode selanjutnya yakni uji heteroskedastisitas glejser, metode ini dirasa lebih akurat untuk mengetahui ada tidaknya gejala heteroskedastisitas. Untuk mengetahui hal tersebut dapat dilihat jika nilai sig > 0,05 maka dapat dikatakan tidak terjadi gejala heteroskedastisitas. Sedangkan jika nilai sig < 0,05 maka terdapat gejala heteroskedastisitas.<sup>149</sup>

**Tabel 4. 16 Hasil Uji Heteroskedastitas**

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.242	1.310		2.474	.015
	X <sub>1</sub>	-.080	.067	-.200	-1.197	.234
	X <sub>2</sub>	-.033	.082	-.058	-.405	.686
	X <sub>3</sub>	.069	.076	.150	.910	.365
a. Dependent Variable: Abs_RES						

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan tabel 4.16 hasil uji heteroskedastisitas menunjukkan semua variabel memiliki nilai signifikansi lebih dari 0,05 yang berarti tidak terdapat gejala heteroskedastisitas. Hal itu dapat dilihat sebagai berikut :

- a) Teknologi (X<sub>1</sub>) memiliki nilai signifikansi 0,234 > 0,05 yang berarti tidak terjadi gejala heteroskedastisitas
- b) Pengetahuan (X<sub>2</sub>) memiliki nilai signifikansi 0,686 > 0,05 yang berarti tidak terjadi gejala heteroskedastisitas
- c) Efektivitas (X<sub>3</sub>) memiliki nilai signifikansi 0,365 > 0,05 yang berarti tidak terjadi gejala heteroskedastisitas

**3) Uji Analisis Regresi Linier Berganda**

Analisis regresi linier berganda merupakan uji yang dilakukan guna menguji perumusan hipotesis yang telah dilakukan sebelumnya. Analisis ini berguna untuk mengetahui pengaruh antara variabel teknologi, pengetahuan, efektivitas terhadap minat transaksi

<sup>149</sup> Widana and Muliani, “Uji Persyaratan Analisis.” Hal 73

konsumen dengan menggunakan SPSS versi 26 di peroleh hasil sebagai berikut :

**Tabel 4. 17 Hasil Uji Analisis Regresi Linier Berganda**

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.470	2.003		1.233	.221
	X <sub>1</sub>	.376	.102	.385	3.673	.000
	X <sub>2</sub>	.302	.125	.217	2.410	.018
	X <sub>3</sub>	.309	.116	.275	2.661	.009

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Tabel 4.17 Hasil Uji Analisis Regresi Linier Berganda diatas didapat rumusan persamaan koefisien regresi sebagai berikut:

$$Y = a + b_1 X_1 + b_2 X_2 + b_3 X_3 + e$$

$$Y = 2,470 + 0,376 X_1 + 0,302 X_2 + 0,309 X_3 + e$$

Berdasarkan persamaan koefisien regresi linier berganda dapat dijelaskan sebagai berikut:

- a) Nilai konstanta 2,470 yang menyatakan bahwa tidak ada perubahan pada nilai konstanta variabel teknologi, pengetahuan dan efektivitas, maka minat transaksi tetap bernilai 2,470.
  - b) Nilai koefisien Teknologi (X<sub>1</sub>) yang bernilai 0,376 menyatakan bahwa apabila Teknologi (X<sub>1</sub>) mengalami kenaikan 1% maka minat transaksi akan naik sebesar 0,376
  - c) Nilai koefisien Pengetahuan (X<sub>2</sub>) yang bernilai 0,302 menyatakan bahwa apabila Pengetahuan (X<sub>2</sub>) mengalami kenaikan 1% maka minat transaksi akan naik sebesar 0,302
  - d) Nilai koefisien Efektivitas (X<sub>3</sub>) yang bernilai 0,309 menyatakan bahwa apabila Efektivitas (X<sub>3</sub>) mengalami kenaikan 1% dan minat transaksi akan naik sebesar 0,309
- 4) Uji Hipotesis**
- a) **Uji T (Parsial)**

Uji T (parsial) digunakan untuk melihat adakah pengaruh variabel independen yaitu teknologi, pengetahuan, efektivitas terhadap variabel dependen yaitu minat transaksi secara parsial atau tidak.

Pengujian dapat dilihat jika  $t_{hitung} > t_{tabel}$  dan nilai sig  $< 0,05$  maka  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  di terima dan dapat disimpulkan terdapat pengaruh positif dan signifikan antara variabel independen dengan variabel dependen. Jika  $t_{hitung} < t_{tabel}$  dan nilai sig  $> 0,05$  maka  $H_0$  diterima dan  $H_a$  ditolak dan dapat disimpulkan tidak terdapat pengaruh positif dan signifikan terhadap variabel independen dengan variabel dependen.<sup>150</sup>

**Tabel 4. 18 Hasil Uji T ( Parsial)**

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.470	2.003		1.233	.221
	X <sub>1</sub>	.376	.102	.385	3.673	.000
	X <sub>2</sub>	.302	.125	2.17	2.410	.018
	X <sub>3</sub>	.309	.116	.275	2.661	.009

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Sebelum menyimpulkan hasil uji t, hendaknya mengetahui nilai  $t_{tabel}$  tingkat signifikansi 5% : 2 = 2,5% (uji dua sisi) dan  $df = n-k-1$  atau  $96-3-1 = 92$  maka  $t_{tabel} = 1,986$ .

Berdasarkan tabel 4.18 dapat dinyatakan hasil hipotesis sebagai berikut:

- (1) Hipotesis 1 (H1) Pengaruh Teknologi terhadap Minat Transaksi

Dilihat pada tabel diatas, variabel teknologi memiliki nilai  $t_{hitung} = 3,763$  yang berarti  $t_{hitung} > t_{tabel}$  yaitu  $3,763 > 1,986$  dengan nilai sig  $0,000 < 0,05$ . Maka dapat dinyatakan  $H_0$  ditolak dan  $H_1$  diterima serta disimpulkan bahwa Teknologi berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi

- (2) Hipotesisa 2 (H2) pengaruh Pengetahuan terhadap Minat Transaksi

Dilihat pada tabel diatas, variabel pengetahuan memiliki nilai  $t_{hitung} = 2,410$  yang berarti  $t_{hitung} > t_{tabel}$  yaitu  $2,410 > 1,986$  dengan

<sup>150</sup> Riyanto and Hatmawan, *Metode Riset Penelitian Kuantitatif Penelitian Di Bidang Manajemen, Teknik, Pendidikan Dan Eksperimen*. Hal 144

nilai sig  $0,018 < 0,05$ . Maka dapat dinyatakan  $H_0$  ditolak dan  $H_2$  diterima serta disimpulkan bahwa Pengetahuan berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi

- (3) Hipotesis 3 ( $H_3$ ) pengaruh Efektivitas terhadap Minat Transaksi

Dilihat pada tabel diatas, variabel efektivitas memiliki nilai  $t_{hitung} = 2,661$  yang berarti  $t_{hitung} > t_{tabel}$  yaitu  $2,661 > 1,986$  dengan nilai sig  $0,009 < 0,05$ . Maka dapat dinyatakan  $H_0$  ditolak dan  $H_3$  diterima serta disimpulkan bahwa Efektivitas berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi

**b) Uji F (Simultan)**

Uji F (simultan) dilakukan untuk mengenali ada tidaknya pengaruh variabel bebas (teknologi, pengetahuan dan efektivitas) secara bersamaan terhadap variabel terikat (minat transaksi). Pengujian ini dapat dilihat jika  $F_{hitung} < F_{tabel}$  dan nilai sig  $> 0,05$  maka  $H_0$  diterima dan  $H_a$  ditolak hal itu menunjukkan tidak memiliki pengaruh simultan antara variabel bebas dengan variabel terikat. Sebaliknya jika  $F_{hitung} > F_{tabel}$  dan nilai sig  $< 0,05$  maka  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima hal itu menunjukkan terdapat pengaruh secara simultan antara variabel bebas dengan variabel terikat<sup>151</sup>

**Tabel 4. 19 Hasil Uji F (Simultan)**

ANOVA <sup>a</sup>						
	Model	Surn of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1147.731	3	382.577	49.234	.000 <sup>b</sup>
	Residual	714.894	92	7.771		
	Total	1862.625	95			

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Berdasarkan hasil uji pada tabel 4.19 diatas diperoleh nilai  $F_{hitung}$  sebesar 49,234 sedangkan  $F_{tabel} = f(k;n-k)$  sehingga  $F_{tabel} = (3;96-3) = 2,70$ . Dengan nilai hasil  $F_{hitung} > F_{tabel}$  atau  $49,234 > 2,70$  dan nilai sig  $0,000 < 0,05$  dapat dinyatakan variabel Teknologi,

<sup>151</sup> Sahir, “Metodologi Penelitian.” Hal 53

Pengetahuan dan Efektivitas berpengaruh simultan terhadap Minat Transaksi.

c) **Koefisien Determinasi ( $R^2$ )**

Koefisien determinasi digunakan ntuk melihat seberapa jauh variabel teknologi, pengetahuan, efektivitas dalam mempengaruhi variabel minat transaksi. Semakin besar nilai presentase semakin besar pula variabel independen mempengaruhi variabel-variabel dependen.<sup>152</sup>

**Tabel 4. 20 Hasil Koefisien Determinasi ( $R^2$ )**

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std.Error of the Estimate
1	.785a	.616	.604	2.78758
a.Predictors: (Constant),Efektivitas,Pengetahuan,Teknologi				

Sumber: Output SPSS 26 (2024)

Dilihat pada tabel .20 hasil uji koefisien determinasi menghasilkan nilai *Adjusted R Square* sebesar 0,604. Maka dinyatakan variabel Teknologi, Pengetahuan, dan Efektivitas mempengaruhi Minat Transaksi sebesar 60,4% sedangkan 39,6% dipengaruhi oleh faktor diluar penelitian ini.

**B. Pembahasan**

**1. Pengaruh Teknologi Terhadap Minat Transaksi Konsumen**

Dari hasil uji T yang sudah dijabarkan, didapatkan nilai  $t_{hitung} > t_{tabel} = 3,673 > 1,986$  dan nilai signifikansi sebesar  $0,000 < 0,05$ . Maka dapat disimpulkan bahwa  $H_0$  ditolak dan  $H_1$  diterima artinya Teknologi berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian Hanggoro Sapto Aji & Sumitro (2020) bahwa teknologi berpengaruh signifikan terhadap kepuasan Nasabah BCA KCP Pademangan. Hal itu membuktikan bahwa teknologi merupakan faktor pendukung yang memudahkan dalam mengakses informasi, serta menunjukkan bahwa inovasi teknologi yang ada dapat mempermudah dalam

---

<sup>152</sup> Riyanto and Hatmawan, *Metode Riset Penelitian Kuantitatif Penelitian Di Bidang Manajemen, Teknik, Pendidikan Dan Eksperimen*. Hal 141

melakukan transaksi yang cepat, praktis dan tidak perlu mengantri lebih lama.<sup>153</sup>

Sama halnya dengan penelitian Muhammad Iqbal dan Asyari Hasan (2022) bahwa teknologi berpengaruh secara signifikan terhadap minat menggunakan internet banking.<sup>154</sup> Hal tersebut sesuai dengan peran teknologi yang dapat menjelaskan berbagai macam informasi yang dibutuhkan yang bertujuan untuk mendapatkan sesuatu hal yang diinginkan.

Dari hasil pengujian, teknologi memiliki peran yang penting dalam aktivitas manusia. Selain itu, teknologi juga berperan menjadi fasilitator dalam kegiatan bisnis apapun terutama dalam bidang keuangan seperti Aplikasi DANA. Kemudahan dalam penggunaan dan bisa diakses kapanpun dimanapun membuat masyarakat sangat senang dalam menggunakan aplikasi tersebut.

## 2. Pengaruh Pengetahuan Terhadap Minat Transaksi Konsumen

Dari hasil uji T yang sudah dijabarkan, didapatkan nilai  $t_{hitung} > t_{tabel} = 2,410 > 1,986$  dan nilai signifikansi sebesar  $0,018 < 0,05$ . Maka dapat disimpulkan bahwa  $H_0$  ditolak dan  $H_2$  diterima artinya Pengetahuan berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian Ady Achadi & Hari Winarto (2020) bahwa pengetahuan memiliki pengaruh signifikan terhadap minat penggunaan layanan Go Pay pada layanan Go Jek.<sup>155</sup> Hal itu menunjukkan inovasi fitur-fitur yang ada pada layanan aplikasi membuat masyarakat tertarik menggunakan aplikasi DANA. Selain itu tatacara penggunaan yang disediakan pada aplikasi tersebut memudahkan masyarakat dan memberikan kenyamanan saat penggunaan.

Sama halnya dengan penelitian Mar Atun Sholehah, Novi Mubyarto & Habriyanto (2022) bahwa pengetahuan berpengaruh signifikan dan positif terhadap minat transaksi menggunakan

---

<sup>153</sup> Aji and Sumitro, "Pengaruh Fasilitas, Pelayanan, Dan Teknologi Terhadap Kepuasan Nasabah Bertransaksi Di Bank."

<sup>154</sup> Iqbal and Hasan, "Pengaruh Teknologi Informasi, Manfaat, Keamanan, Dan Fitur Layanan Terhadap Minat Nasabah Menggunakan Internet Banking (Studi Kasus Pada Nasabah Bank BNI Syariah Kota Tangerang Selatan)."

<sup>155</sup> Achadi and Winarto, "Pengaruh Pengetahuan Produk, Persepsi Resiko Dan Persepsi Manfaat Terhadap Minat Menggunakan Layanan Go Pay Pada Pelanggan Go Jek."

*financial technology*.<sup>156</sup> Hal tersebut menunjukkan bahwa masyarakat semakin menyadari aplikasi DANA memberikan kemudahan dalam bertransaksi tanpa perlu bertemu secara langsung. Semakin masyarakat menyadari dan mempunyai pengetahuan mengenai penggunaan aplikasi DANA yang luas maka akan semakin meningkat pula masyarakat yang menggunakan aplikasi tersebut.

### 3. Pengaruh Efektivitas Terhadap Minat Transaksi Konsumen

Dari hasil uji T yang sudah dijabarkan, didapatkan nilai  $t_{hitung} > t_{tabel} = 2,661 > 1,986$  dan nilai signifikansi sebesar  $0,009 < 0,05$ . Maka dapat disimpulkan bahwa  $H_0$  ditolak dan  $H_3$  diterima artinya Efektivitas berpengaruh positif dan signifikan terhadap Minat Transaksi.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian Heru Susanto, Hubbul Wathan & Dienna Fadhlah (2021) bahwa efektivitas memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap minat bertransaksi pada *Fintech*.<sup>157</sup> Hal itu menunjukkan layanan yang efektif dan efisien mempermudah masyarakat dalam menggunakan serta melakukan transaksi menjadi fleksibel. Selain itu, ketersediaan fitur transaksi yang bermacam-macam membuat masyarakat menjadi secara terus menerus menggunakan aplikasi DANA.

Sama halnya dengan penelitian Taruni Risla Hanifah & Imam Mukhlis (2022) bahwa efektivitas memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap minat penggunaan layanan Shoppepay.<sup>158</sup> Hal tersebut menunjukkan bahwa pengoperasian aplikasi yang mudah dan mampu melakukan beberapa transaksi hanya dengan satu aplikasi saja membuat masyarakat merasa hal tersebut efektif dan mempersingkat waktu.

### 4. Pengaruh Teknologi, Pengetahuan, Efektivitas Terhadap Minat Transaksi Konsumen

Hasil pengujian hipotesis keempat membuktikan adanya pengaruh secara simultan antara teknologi, pengetahuan, efektivitas terhadap minat transaksi. Pada hasil uji F menghasilkan

<sup>156</sup> Sholehah, Mubyarto, and Habriyanto, "Pengaruh Pengetahuan, Efektiiitas Dan Risiko Terhadap Minat Bertransaksi Menggunakan Financial Technology Pada Masyarakat Kota Jambi."

<sup>157</sup> Susanto, Wathan, and Fadhliah, "Pengaruh Efektivitas Dan Risiko Terhadap Minat Bertransaksi Pada Fintech."

<sup>158</sup> Hanifah and Mukhlis, "Pengaruh Efektivitas, Hedonis, Kemanfaatan, Dan Kepercayaan Terhadap Minat Mahasiswa Unversitas Negeri Malang Dalam Menggunakan Layanan Shoppepay: Pendekatan Technology Acceptance Model."

nilai signifikansi sebesar 0,000 dimana itu memenuhi target signifikansi suatu hipotesis ( $0,000 < 0,05$ ). Selain itu, nilai  $F_{hitung} > F_{tabel}$  atau  $49,234 > 2,70$ . Maka dapat disimpulkan variabel Teknologi, Pengetahuan dan Efektivitas berpengaruh secara bersama-sama atau simultan terhadap Minat Transaksi.

Dilihat dari koefisien determinasi, nilai *Adjusted R Square* sebesar 0,604. Maka dapat dinyatakan bahwa variabel Teknologi, Pengetahuan, dan Efektivitas mempengaruhi Minat Transaksi sebesar 60,4% sedangkan 39,6% dipengaruhi oleh faktor diluar penelitian ini.

